АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Ленина д.74, г.Тюмень, 625052,тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, http://tumen.arbitr.ru, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

Р Е Ш Е Н И Е

г. Тюмень Дело № А70-13295/2024

08 ноября 2024 года

Резолютивная часть решения объявлена 31 октября 2024 года.

Полный текст решения изготовлен 08 ноября 2024 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Власовой В.Ф., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Осиповой В.Ю., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Е-ТРАНС» (ОГРН: 1147448008135, Дата присвоения ОГРН: 15.08.2014, ИНН: 7448046635) к обществу с ограниченной ответственностью группа компаний «ПРЕМЬЕР-СТРОЙ» (ОГРН: 1127232041925, Дата присвоения ОГРН: 06.08.2012, ИНН: 7202236770) о взыскании,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Газтехкомплект»,

при участии в заседании:

от истца: не явились, извещены,

от ответчика: Гришко О.А. по доверенности от 10.05.2023,

от третьего лица: не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

заявлен иск общества с ограниченной ответственностью «Е-ТРАНС» (далее - ООО «Е-ТРАНС», истец) к обществу с ограниченной ответственностью группа компаний «ПРЕМЬЕР-СТРОЙ» (далее – ООО ГК «ПРЕМЬЕР-СТРОЙ», ответчик) о взыскании задолженности в размере 47 076 руб.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Газтехкомплект» (далее – ООО «Газтехкомплект»).

Код для входа в режим ограниченного доступа:

Ответчик представил отзыв, согласно которому просит отказать в удовлетворении исковых требований, ссылаясь на то, что удержание взыскиваемой суммы произведено ответчиком в связи с причинением истцом ответчику убытков, выразившихся в порождении груза при его перевозке, фактически произведен взаимозачет взаимных требований.

В судебном заседании представитель ответчика поддерживал доводы, изложенные в отзыве.

Истец и третье лицо, извещенные о времени и месте проведения судебного заседания в порядке статьи 123 АПК РФ, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили. В соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся представителей сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований. Согласно, статье 71 АПК РФ Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства.

Как следует из материалов дела, 18.03.2024 между ООО «Е-ТРАНС» (исполнитель) и ООО ГК «ПРЕМЬЕР-СТРОЙ» (заказчик) заключен договор-заявка №0000244 на выполнение перевозки груза автомобилем на следующих условиях: погрузка: ротор, 625000, Тюменская обл. пос. Виизили, ул. Заводская, 9 корп. 1/1; дата погрузки: 18.03.2024; разгрузка: Пермский край, Кунгурский р-н, с. Березовка, РП03-РП04; дата разгрузки: 20.03.2024; стоимость перевозки: 66 000 руб.; данные транспорта: СИТРАК О 669 АХ 774; водитель: Скутин Виктор Александрович.

Истец указал, что им были выполнены условия по перевозке груза, однако ответчик не исполнил обязательства по оплате оказанных услуг в полном объеме, задолженность составила 47 076 руб.

22.04.2024 ООО «Е-ТРАНС» направило в адрес ООО ГК «ПРЕМЬЕР-СТРОЙ» претензию №18 с требованием об оплате стоимости оказанных услуг.

Неисполнение ответчиком претензионных требований послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу пункта 1 статьи 785 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза

лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

За перевозку грузов, пассажиров и багажа взимается провозная плата, установленная соглашением сторон, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 790 ГК РФ).

Из материалов дела следует, что истец оказывал ответчику услуги по перевозке груза на основании договора - заявки: №0000244, стоимость перевозки - 66 000 руб.

Истец осуществил перевозку груза, что подтверждается представленным в материалы дела актом приемки продукции от 18.03.2024 №ТС0000356.

Суд считает факт оказания услуг по перевозке груза, их стоимость подтверждены материалами дела.

Возражая по заявленным исковым требованиям, ответчик указал на то, что в процессе приемки грузополучателями выявлено повреждение груза, в связи с чем им предъявлено к зачету требование на сумму причиненного ущерба 47 076 руб.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце 2 пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств», обязательства могут быть прекращены зачетом после предъявления иска по одному из требований. В этом случае сторона по своему усмотрению вправе заявить о зачете как во встречном иске (статья 132 АПК РФ), так и в возражении на иск, юридические и фактические основания которых исследуются судом равным образом (часть 1 статьи 64, части 1 - 3.1 статьи 65, часть 7 статьи 71, часть 1 статьи 168, части 3, 4 статьи 170 АПК РФ). В частности, также после предъявления иска ответчик вправе направить истцу заявление о зачете и указать в возражении на иск на прекращение требования, по которому предъявлен иск, зачетом.

Из приведенных норм права и разъяснений вытекает право ответчика на зачет своих встречных однородных требований к истцу непосредственно в ходе рассмотрения судом спора о взыскании задолженности ответчика путем заявления суду о зачете, которое может содержаться в возражении на иск. Такое заявление, а также основания для зачета указанных в нем требований подлежат исследованию судом по существу наравне с иными обстоятельствами спора.

В части доводов ответчика судом установлено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 796 ГК РФ перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до

выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Согласно пункту 1 статьи 793 ГК РФ в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную настоящим Кодексом, транспортными уставами, кодексами и иными законами, а также соглашением сторон.

В соответствии с пунктом 5 статьи 34 Устава перевозчик несет ответственность за сохранность груза с момента принятия его для перевозки и до момента выдачи грузополучателю или управомоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить или устранить по не зависящим от него причинам.

Согласно пункту 1 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договорами перевозки груза и транспортной экспедиции (от 20.12.2017) перевозчик отвечает за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза независимо от наличия либо отсутствия вины и несет ответственность за случай, если иное не предусмотрено законом.

Профессиональный перевозчик, не исполнивший или ненадлежащим образом исполнивший обязательство, являясь субъектом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, несет гражданско-правовую ответственность независимо от наличия или отсутствия вины и может быть освобожден от нее лишь при наличии обстоятельств, которые он не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.2012 N 14316/11, от 20.10.2010 N 3585/10, от 11.06.2013 N 18359/12).

В пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 N 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции» (далее - Постановление N 26) разъяснено, что в силу статьи 796 ГК РФ, части 5 статьи 34 и статьи 36 Устава перевозчик несет ответственность за сохранность груза с момента принятия его для перевозки и до момента выдачи грузополучателю или управомоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли: вследствие обстоятельств непреодолимой силы (пункт 3 статьи 401 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно пункту 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу пункта 1 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ (пункт 2 статьи 393 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 3 статьи 401 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи ГК РФ).

Факт оказания перевозчиком услуг по договору заявке сторонами не оспаривается, вместе с тем, согласно позиции ответчика, исполнение перевозчиком заявки произведено ненадлежащим образом, при перевозке причинен ущерб грузу.

На основании пунктов 1, 2 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Кодекса.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт нарушения обязательства контрагентом, наличие причинно-следственной связи между допущенными нарушениями и возникшими убытками, а также размер требуемых убытков. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (статья 401, 796 ГК РФ).

В соответствии пунктом 4 договора, исполнитель несет полную материальную ответственность за сохранность груза с момента принятия груза к перевозке от грузоотправителе до момента сдачи груза грузополучателю.

15.01.2024 от ООО «Газтехкомплект» (далее - покупатель) в адрес ООО ГК «ПРЕМЬЕР-СТРОЙ» поступила заявка на приобретение ЖБИ- изделий ЗПБ 30-20 в количестве 13 шт. с адресом поставки Пермский край, Кунгурский район, с. Берёзовка.

22.02.2024 ответчиком в адрес покупателя была направлена счет-оферта №ТС0002854 о стоимости продукции с учетом доставки до пункта назначения на сумму 261 300 руб. 18.03.2024 согласно счету-фактуре №276 покупатель приобрел у ответчика продукцию.

В свою очередь, получив от покупателя подтверждение о готовности приобрести продукцию ООО ГК «ПРЕМЬЕР-СТРОЙ» согласно УПД №Б-216 от 18.03.2024 у завода ООО «ЗЖБИ «Ротор» (далее - Продавец) приобрело и отгрузило в адрес покупателя панель ЗПБ 30-20 в количестве 13 штук (стоимость одной панели 9 563,33 руб.) на общую сумму

149 188 руб., в том числе стоимость панелей 124 323,33 и НДС в размере 24 854,67 руб.

Согласно договора продукция должна быть доставлена в Пермский край, Кунгурский район, с. Берёзовка. Доставку осуществлял Скутин Виктор Александрович на автомобиле Ситрак г.р.з. 0669АХ774. 18.03.2024 водитель истца принял продукцию без замечаний, о чем свидетельствует подпись в счете-фактуре.

Согласно акту приемки продукции №ТС0000356 от 18.03.2024 груз в пункте выгрузки принят с претензией. К акту приложен акт дефектовки от 19.03.2024, согласно которому четыре панели № 08.03, 07.03, 09.03, 04.03 имеют повреждения в виде трещин и сколов, была проведена фотофиксация повреждений, к акту приложены фотографии поврежденной продукции.

20.03.2024 ответчик направил истцу претензию с требованием возместить ущерб и принять поврежденную продукцию, на что истец в ответном письме ответил отказом (исх. №11 от 26.03.20224).

02.04.2024 от покупателя в адрес ответчика поступила претензия с требованием о замене 4 панелей в связи с их повреждением во время доставки и не возможностью их дальнейшего применения по назначению.

Ответчик, в целях удовлетворения требований покупателя, приобрел у ООО «ЗЖБИ «Ротор» панели в количестве 8 шт. на общую сумму 94 152 руб., в том числе стоимость 8 панелей по цене 9 807,50 руб. за штуку, а всего 78 460 руб. и сумма НДС 15 692 руб., что подтверждается счетом-фактурой № Б-313 от 23.04.2024, стоимость одной панели составляет 11 769 руб. (94 152 / 8). Из этой партии продукции 4 панели было отправлено в адрес покупателя, в связи с чем убытки ответчика составили 47 076 руб. (11 769,00 руб. х 4).

18.04.2024 ответчик направил истцу претензию с требование возместить убытки в размер 47 076 руб. за 4 поврежденные панели.

22.04.2024 в ответе на претензию истец ответил отказом.

Судом установлено, что факт повреждения перевезенного груза подтвержден материалами дела, что не оспаривается истцом.

При установленных обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что перевозчиком не доказаны основания для его освобождения от ответственности за порчу груза, учитывая изложенное суд считает, что состав убытков является доказанным.

Поскольку материалами дела установлен факт причинения убытков ООО ГК «ПРЕМЬЕР-СТРОЙ» на сумму 47 076 руб., на основании статьи 410 ГК РФ обязательство ответчика перед истцом на взыскиваемую сумму прекратилось зачетом.

На основании изложенного исковые требования удовлетворению не подлежат.

В связи с отказом в иске в соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по госпошлине подлежат отнесению на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья Власова В.Ф.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 02.05.2024 6:19:46
Кому выдана Власова Вера Федоровна